

# PRODUCCIÓN INVESTIGATIVA DE LOS DOCENTES DE LA ESCUELA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA PUCESE

Tahimi Achilie Valencia<sup>1</sup>

Autor para correspondencia: Tahimi Achilie Valencia, Pontificia Universidad Católica Sede Esmeraldas, Facultad de Ciencias Administrativas y Contables. e-mail tahimi.achilie@pucese.edu.ec

<sup>1</sup> Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Esmeraldas, Facultad de Ciencias Administrativas y Contables.

Manuscrito recibido el 14 de enero de 2016 Aprobado tras revisión el 11 de julio de 2016

## RESUMEN

El presente trabajo tuvo como objetivo analizar la producción investigativa del docente de la Escuela de Contabilidad y Auditoría durante el periodo 2010-2014 en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Esmeraldas. Para ello se ha utilizado una metodología de tipo cualitativo y comunicativo crítico y exploratorio-documental. La muestra ha estado constituida por trece docentes y seis autoridades. Se ha utilizado la técnica de entrevistas estructurada y semi-estructuradas para la producción de datos, la observación y la información ya existente de los distintos trabajos de grados de los estudiantes. Para la realización del análisis se ha establecido un sistema categorial, con la finalidad de ordenar y organizar las respuestas dándole un sentido interpretativo. Los resultados revelaron que a lo largo de los años de servicio, la función del profesorado universitario ha estado enfocada preferentemente a la docencia, dejando de lado la investigación; este hecho ha generado debilidades en su formación como futuros investigadores, impidiéndole fortalecer su actividad investigativa. Finalmente, el trabajo que se presenta intenta promover mediante el grupo de investigadores, la creación de semilleros donde participen docentes y estudiantes generando conocimiento mediante trabajos investigativos con mayor rigor científico.

**Palabras claves:** Producción, investigación, docente, universidad, Contabilidad, Auditoría

## ABSTRACT

The objective of this paper was to analyze the research production of the teachers of the Accounting and Auditing School during the period 2010-2014 at the Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Esmeraldas. For this purpose, a qualitative and communicative critical, exploratory-documentary methodology has been used. The sample consisted of thirteen teachers and six authorities. The technique of structured and semi-structured interviews was used for the production of data, as well as the observation and the already existing information from the different final works of the undergraduate students. To carry out the analysis, a categorial system has been established for ordering and organizing the responses, giving an interpretative sense to the report. The results revealed that throughout the years of service, the function of the university teaching staff has been focused preferentially on teaching, leaving research aside. This fact has generated weaknesses in their training as future researchers, preventing them from strengthening their research activity. Finally, the work presented seeks to promote, through the group of researchers, the creation of

seedbeds where teachers and students participate, generating knowledge through research works with greater scientific rigor.

**Key words:** Production, Research, Teacher, University, Accounting, Auditing

## INTRODUCCIÓN

Desde inicios del siglo XXI, las Instituciones de Educación Superior, así como los docentes universitarios, están viviendo un proceso de transformación en sus diferentes dimensiones, debido a varios cambios a nivel social, cultural, educativos, tecnológicos económicos y políticos. En este marco, el docente universitario ecuatoriano ha encontrado nuevos y variados retos y desafíos, entre ellos la investigación. Esta actividad ha sido un elemento importante debido a que conduce a la generación de nuevos conocimientos, como lo concibe la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2005) y en los últimos años, ha asumido un rol protagónico (Segura, 2008). Además, esta misión ha generado debates importantes, en el caso de la academia ecuatoriana, debido a las nuevas obligaciones en la actividad del docente (Cortés, 2006, p. 9).

Así, dentro de las actividades de investigación que han sido consideradas de envergadura para el fortalecimiento y cambio de las universidades ecuatorianas<sup>1</sup>, la producción científica ha sido el factor que formado parte de los debates en los ámbitos políticos, académicos, culturales, sociales, entre otros, de forma significativa, esto teniendo en cuenta que en el contexto global latino e iberoamericano la producción científica ecuatoriana es baja y poco visible internacionalmente (Bruque, 2013).

La investigación científica, como uno de los motores de la academia ecuatoriana, de hecho ha formado parte de las políticas transformadoras del país. Es así que, el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, ha definido entre sus cambios más importantes: impulsar la transformación de la matriz productiva, articulando la investigación científica, tecnológica y la unión de la Educación Superior con el sector productivo, para conseguir una mejora permanente de la productividad y la competitividad de manera integral.

En este contexto, varias universidades del país han comenzado procesos de auditorías (internas y externas) para conocer sus capacidades, fortalezas y debilidades en los distintos aspectos de la academia: docencia, gestión e investigación. Una de estas universidades ha sido la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Esmeraldas (PUCESE), que al ser evaluada por el anterior Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (CONEA, 2010), mostró un escenario deslucido en la producción científica, con un 12,07% en relación a los otros indicadores (academia, gestión y extensión), y con este porcentaje la Sede Esmeraldas no alcanzó los índices necesarios en investigación de acuerdo al número de sus docentes.

Sobre esta problemática, varios han sido los aportes que se han enfocado en la producción investigativa. Así por ejemplo, existen investigaciones que han analizado la opinión del docente universitario en contabilidad en relación a su producción científica y las causas que pueden explicar su diferencia respecto a otras disciplinas (Escobar et al., 2014).

1. La Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) (2010) en su artículo 6 literal "a" expresa la absoluta libertad para ejercer la cátedra y la investigación, permitiendo que el docente se vincule a actividades investigativas y guiar el proceso de aprendizaje del alumno generando y transfiriendo conocimiento a la sociedad.

Otros estudios se han enfocado en conocer el estado de la investigación de las ciencias económicas, administrativas y contables en relación a otras áreas de estudio (Flores, 2011), así como también, las dificultades de esta área en la producción investigativa (Briceño *et al.*, 2007). Asimismo, existen investigaciones que han valorado el papel del departamento de postgrado en la formación de investigadores contables (Viloria, Casal, Peña, 2010).

Empero, en el Ecuador, los estudios sobre esta problemática han sido escasos y se han enfocado sobre todo en analizar de manera bibliométrico-comparativa la producción científica del país, exponiendo que en el contexto global latino e iberoamericano la producción científica ecuatoriana es baja y poco visible internacionalmente (Bruque, 2013).

Así, esta investigación tiene como objetivo analizar los elementos que contribuyen o limitan la producción investigativa de la PUCESE, en particular, de los docentes de la Escuela de Contabilidad y Auditoría.

## MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación realizada fue de tipo cualitativo y comunicativo crítico. Esta técnica ha obtenido un gran reconocimiento en el VI Programa Marco de Investigación Europea, con el Proyecto INCLUD-ED (CREA, 2007) por su potencialidad para la inclusión de voces diferentes y para incorporar el pensamiento de agentes diversos, dando un nuevo sentido a la construcción del conocimiento (Arandia, Alonso, Martínez, 2010), en este caso, conocer la opinión del profesorado sobre el tema sujeto a estudio, proporcionando explicaciones en las cuales no intervienen técnicas estadísticas, más bien se analizó el contexto de la actividad y producción investigativa. Para utilizar esta técnica, se inició con un acercamiento previo a la realidad sujeto de análisis (Quintana, 2006); permitiendo delimitar con mayor precisión el objeto de estudio (Rodríguez, Valdeoriola, 2003).

El método utilizado en la investigación fue el deductivo, ya que se intentó obtener conocimiento de manera generalizada de la actividad investigativa, para así poder acercarnos a una realidad más específica (Ruiz, 2007). Para conocer sobre la problemática se trabajó con el total de docentes de la Unidad Académica 13 y además, con 6 autoridades de la PUCESE.

Para recabar la información se realizó:

- **Primero**, una exploración previa de los informantes, quienes expresan sus opiniones y puntos de vista (Martínez, 2011); a partir de esto, se realizó la siguiente entrevista estructurada a los docentes:

¿Cuál y cuándo fue su último año de capacitación en investigación científica?

¿Al desarrollar su actividad investigativa de qué modos la ha difundido?

¿Qué tipo de apoyo considera necesario para el desarrollo de sus investigaciones?

¿Las actividades de producción que realiza las maneja de manera individual o en equipo?

¿Qué tipo de formación requiere para desarrollar su trabajo de investigación?

¿Qué elementos le impiden desarrollar su actividad y producción investigativa? ¿Por qué?

¿Qué aspectos se podrían mejorar o potencializar la actividad y producción investigativa?

- **Segundo**, a partir de las respuestas de las entrevistas estructuradas se realizaron entrevistas semi-estructuradas con la finalidad de conocer a profundidad sobre la producción investigativa de la PUCESE.

- **Tercero**, se llevó a cabo la entrevista estructurada con las autoridades de la PUCESE:

¿Cómo se organiza la participación de los docentes en eventos de producción científica dentro de la entidad o fuera de ella?

¿Qué mecanismos adopta la PUCESE para estimular la producción investigativa del profesorado?

¿Qué factores o elementos podrían condicionar la actividad y producción investigativa?

¿Qué porcentaje del presupuesto se asigna para la producción científica? ¿Y cuánto se destina a la Escuela de Contabilidad y Auditoría.

¿Con qué instituciones se tiene Convenios y considera usted si se puede acordar otros para promover la producción científica?

- **Cuarto**, se empleó una ficha de observación para recoger y analizar los datos, permitiendo así registrar de forma metódica y sistemática (García, Quintanal, 2010) la información proporcionada por la Unidad Académica en relación a todos los 86 trabajos de grados de los estudiantes de la Escuela que corresponden al periodo 2010 - 2014.
- **Quinto**, para categorizar los perfiles de los docentes (género, situación laboral —tiempo completo, medio tiempo, parcial— título académico y los años de experiencia), se consultó en el departamento de recursos humanos de la Universidad.
- **Finalmente**, para conocer sobre las actividades de investigación y la inversión que se le ha proporcionado, tanto a nivel de pregrado, así como también en concursos de investigación, se revisaron los archivos de la Biblioteca, del Centro de Investigación y Desarrollo y del Departamento Financiero de la PUCESE.

La investigación se realizó en la PUCE Esmeraldas, entre octubre 2014 y febrero 2015, se procedió a dar una identificación a cada participante mediante un código (ver Tabla 1).

Las respuestas se segmentaron en función de la pregunta, se inició con la elaboración de un sistema categorial, con la finalidad de categorizar los textos narrados de los participantes. Todo ello ayudó a ordenar y organizar las respuestas dándole un sentido interpretativo al informe. El sistema categorial ha sido construido a partir de los ejes recogidos de la literatura científica. Una vez categorizadas todas las unidades textuales se ordenan las respuestas de acuerdo a las categorías, se agrupan las que son similares y se procede a la interpretación de la información proporcionada. El sistema utilizado se describe a continuación:

DIMENSIÓN	CATEGORÍAS
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	Características
	Producción investigativa
	Difusión de la producción Investigativa
FORMACIÓN DEL DOCENTE	Formación docente investigador
PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD INVESTIGADORA EN LA UNIVERSIDAD	Mecanismos de estimular o promover la actividad investigativa
	Factores que condicionan la actividad y producción investigativa

**Tabla 1**  
Sistema  
Categorial

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Características de los investigadores

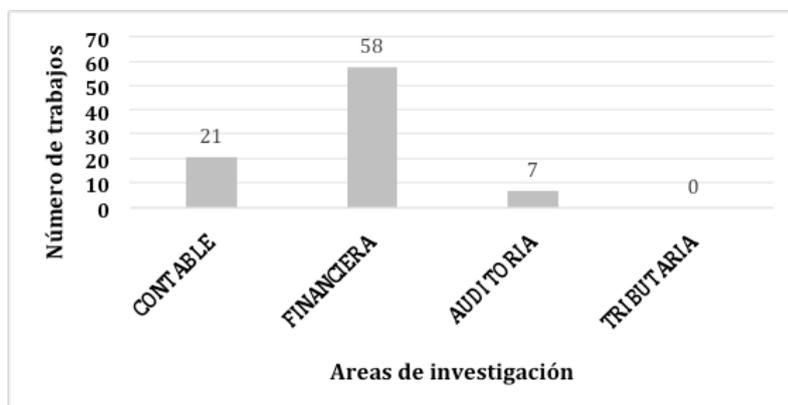
Al analizar los perfiles de los docentes, se constata que la situación laboral de la mayoría de estos (46%) es a tiempo completo. En relación a las titulaciones, el 69% corresponde al tercer nivel y el 31% al cuarto nivel de educación superior. Por último, el criterio de años de experiencias demuestra una paridad (7 para cada grupo) entre docentes con de 7-18 años de experiencia y de 1-4 años (ver tabla 2).

Docentes	Género	Título Académico	Relación laboral	Años Experiencia
D 01	Mujer	Mgs Contabilidad	T.C	14
D 02	Mujer	Ing. Contabilidad	T.C	2
D 03	Hombre	Mgs Contabilidad	Directivo	7
D 04	Mujer	Ing. Contabilidad	M.T	1
D 05	Hombre	Abogado	T.P	2
D 06	Mujer	Ing. Contabilidad	T.C	4
D 07	Hombre	Lcdo Contabilidad	M.T	10
D 08	Hombre	Mgs Ad Empresas	T.P	1
D 09	Mujer	Ing. Contabilidad	M.T	2
D 10	Mujer	Ing. Finanzas	T.P	18
D 11	Hombre	Lcdo Contabilidad	T.C	10
D 12	Mujer	Mgs Ad Empresas	T.C	2
D 13	Mujer	Lcda Contabilidad	MT	18

**Tabla 2**  
Perfiles de los  
docentes.

### Participación de los docentes en áreas de investigación

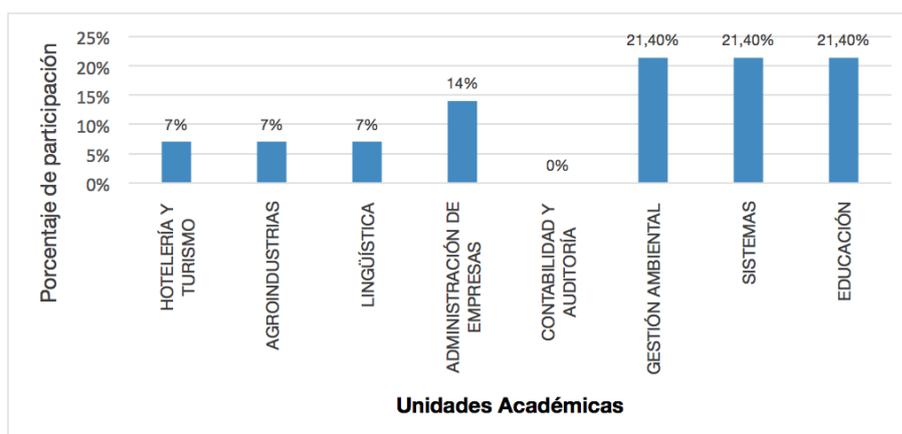
La figura 1 muestra que, durante el periodo 2010-2014, los estudiantes realizaron 86 trabajos de investigación bajo la tutoría de los docentes (a tiempo completo, medio tiempo y parcial). El mayor porcentaje (58 trabajos, que representa un 67,44% del total), están relacionados al área financiera, notándose una gran demanda por parte de los estudiantes a la hora de elegir los temas de investigación.



**Figura 1**

Tesis de pregrado  
2010-2014

La figura 2 muestra que los docentes de la Escuela de Contabilidad y Auditoría no participaron en los concursos de investigación. Sobre esto, los docentes manifiestan: “no hay tiempo, tenemos demasiada carga horaria y en varias ocasiones hasta administrativa” (D01, D03, D05).



**Figura 2**

Participación  
de docentes en  
concursos de  
investigación 2012-  
2013

### Producción y difusión investigativa

A nivel general en la universidad, la figura 3 indica que no existe producción investigativa de la Escuela de Contabilidad y Auditoría. Sobre este aspecto, los docentes comentan:

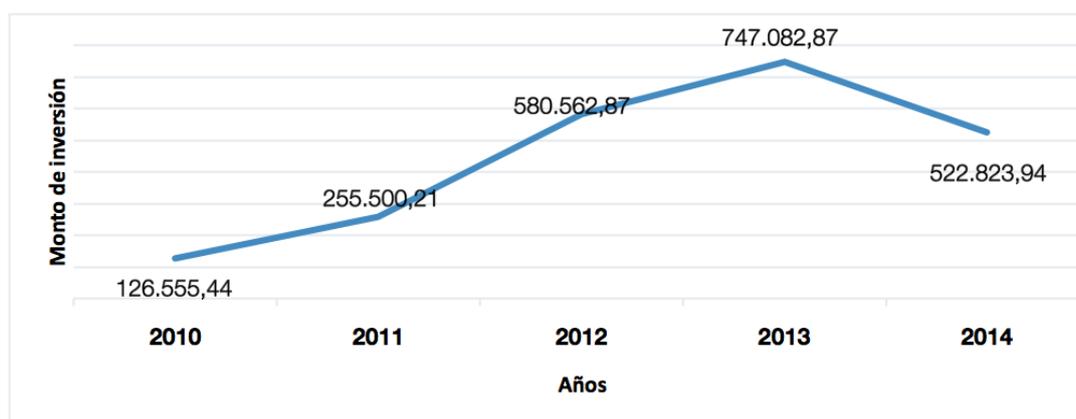
Por algunos años no hemos desarrollado investigación. La producción en la escuela es débil debido a la falta de tiempo y motivación. La mayoría trabajamos individualmente debido a que los temas son específicos en relación al área. Por lo general, nuestro tiempo lo dedicamos a la docencia. Estas son las razones que han impedido realizar investigaciones para que luego sean publicadas (D01, D02, D06, D11, D12).

Los productos investigativos que han aportado un grupo de docentes de las distintas escuelas de la PUCESE son variados (un libro y cinco artículos) y han sido publicados en revistas indizadas en Latindex, Scimago Journal Rank (Scopus), ISI Web of knowledge. Sin embargo, la Unidad Académica de Contabilidad y Auditoría no presenta, durante el periodo en estudio, ningún producto.

## Formación del Docente Investigador

En la PUCESE, desde el año 2010 al 2014, se han destinado recursos para apoyar a la formación y perfeccionamiento del docente investigador (ver Figura 3). Así, una de las autoridades destaca la inversión de universidad en este ámbito: “en investigación se ha invertido más de lo que establece la Ley” (A06).

En relación a esto, un docente menciona: “el tipo de formación que deseáramos recibir, principalmente, es en metodologías y/o herramientas que nos ayuden a fortalecer nuestra capacidad investigativa, de esta manera mejora el proceso de enseñanza” (D07). Continuando con esta temática, un docente señala que “la actualización en el ámbito tecnológico no puede estar desligada del proceso de formación, los avances que se dan son fundamentales y a veces tenemos debilidades respecto a ella” (D05). Asimismo, otro docente menciona: “los recursos para capacitación los absorbe la escuela que más investiga, lo que es nuestra debilidad” (D 04).



**Figura 3**

*Inversión en investigación 2010-2014*

## Mecanismos que adopta la PUCESE para estimular la producción investigativa

Las autoridades mencionan que entre los mecanismos que adopta la PUCESE para estimular la producción investigativa están:

El escalafón de estabilidad laboral, capacitación permanente a docentes, concursos internos donde se debe tener como resultado un artículo, firma de convenio con universidades, se está apostando por la formación, se cuenta con el apoyo de PhD de universidades internacionales reconocidas entre otros.

## Factores que condicionan la actividad y producción investigativa

De acuerdo al criterio de los docentes, varios factores continúan limitando la actividad y producción investigativa. Así, entre los más importantes mencionan:

La formación del docente; la discontinuidad de los procesos de capacitación; la excesiva carga horaria que se asigna a los docentes, destinándose: 20 horas a la docencia, lo que representa el 50% de la carga horaria total, 13 horas a la gestión administrativa (32% de la carga horaria), y apenas 7 horas semanales a la investigación (18% de la carga horaria); la

falta de espacios físicos en la biblioteca debido al crecimiento del número de estudiantes; pocos docentes con dedicación a tiempo completo (D01, D02, D06, D011, D12).

Según los resultados obtenidos, la actividad investigativa de los docentes de la escuela de Contabilidad y Auditoría de la PUCESE está subdesarrollada. Esto podría deberse a la tradición académica universitaria del Ecuador que históricamente se ha enfocado a la academia (docencia, asesoría, lecturas de tesis) y a la gestión administrativa. De hecho, otros estudios (Escobar et al., 2014.) han demostrado que las estrategias de repartición de actividades académicas, por ejemplo, a mayor experiencia universitaria mayor horas designadas para la investigación, han resultado en cambios positivos para este tipo de actividades (las de investigación), sin descuidar otros ámbitos de la actividad docente.

Así, mientras que en la PUCESE la distribución de la carga horaria favorece a la docencia (50% docencia, 32% gestión administrativa y 18% investigación), el caso de otros países con tradición investigativa desarrollada ha demostrado que la distribución debería favorecer, en primer lugar, a la investigación (45% investigación, 35% docencia y 20% gestión).

Como consecuencia del subdesarrollo a nivel investigativo de esta Unidad Académica, la producción investigativa por parte de los docentes es inexistente, esto a pesar de que estos han dirigido trabajos de tesis de grado de los estudiantes. Esto podría ser el resultado de la escasa formación de docentes-investigadores, una excesiva carga horaria a actividades ajenas a la investigación, escasos espacios implementados para estas actividades, y pocos docentes contratados a tiempo completo con la cantidad suficiente de horas para dedicar a la investigación. De hecho, existen estudios que han demostrado que estos elementos limitan o dificultan la capacidad para delimitar y desarrollar investigaciones (Flores, 2011; Escobar et., 2014; Briceño et al., 2007).

## CONCLUSIONES

A partir de esta investigación, los hallazgos encontrados podrían servir para hacer un diagnóstico comparativo del estado actual en el que se encuentra la producción investigativa de los docentes de la escuela de Contabilidad y Auditoría y buscar alternativas de mejora. Asimismo, se considera que estos resultados podrían ayudar a comprender el contexto de la academia ecuatoriana, sobre todo en provincias con escasa o sin tradición en investigación.

A pesar de que se adopten mecanismos para fortalecer la actividad investigativa (por ejemplo, capacitación con talleres dirigidos), la sobre carga en otras actividades ajenas a la investigación (tales como, docencia y gestión) se presenta como un limitante para que los docentes desarrollen aptitudes y capacidades como investigadores.

El aumento en la asignación de recursos financieros para formar docentes-investigadores no significa necesariamente que la producción investigativa aumente en el corto plazo.

A pesar de que esta investigación puede ser considerada como un trabajo original, que pueda servir como base para futuras investigaciones sobre esta problemática, se considera que los resultados obtenidos no se los puede generalizar. En este sentido, se piensa que es necesario profundizar en conocer los factores que podrían generar un aumento significativo en cuanto a la producción investigativa.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arandia, M., Alonso, M., y Martínez, I. (2010). La metodología dialógica en las aulas universitarias. *Educación*(352), 309-329. Recuperado de [http://www.revistaeducacion.educacion.es/re352/re352\\_14.pdf](http://www.revistaeducacion.educacion.es/re352/re352_14.pdf)
- Briceño, S., Reyes, M., y Aranguren, M. (2007). Percepción sobre investigaciones y formación permanente del profesorado de la carrera de educación. *Academia*, VI. (12), 13-23. Recuperado de <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/27289/1/articulo2.pdf>
- Bruque, S. (2013). *La producción científica en el Ecuador en el contexto latinoamericano*. Recuperado de [http://www.senescyt.gob.ec/adjuntos/SEMINARIO\\_HERRAMIENTAS\\_CIENTIFICAS/5%20Sebastian%20Bruque%20Produccion%20cientifica%20en%20Ecuador.pdf](http://www.senescyt.gob.ec/adjuntos/SEMINARIO_HERRAMIENTAS_CIENTIFICAS/5%20Sebastian%20Bruque%20Produccion%20cientifica%20en%20Ecuador.pdf)
- Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior CONEA. (2010). *Evaluación del desempeño institucional de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador*. Recuperado de [http://cei.epn.edu.ec/Documentos/CONEA/INFORME\\_FINAL\\_UNIVERSIDADES\\_M14.pdf](http://cei.epn.edu.ec/Documentos/CONEA/INFORME_FINAL_UNIVERSIDADES_M14.pdf)
- Cortés, F. (2006). La relación universidad-entorno socioeconómico y la innovación. *Ingeniería e investigación*, 26(2), 94-101. Recuperado de <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/ingev/article/viewFile/14741/18696>
- Escobar, B., García, E., y Larrán, M. (2014). Factores que influyen sobre la producción científica en Contabilidad en España: la opinión de los profesores universitarios de Contabilidad (II parte). *CSIC*, 37. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2014.2.108>
- Flores, M. (2011). *La investigación de las ciencias económicas, Administrativas y contables en la educación superior. Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IIES UNAH)*. Recuperado de <http://iies-unah.org/Revista/index.php/EyA/article/view/96/pdf>
- García, B., y Quintanal, J. (2010). *Método de Investigación y Diagnóstico en la Educación*. Recuperado de <http://brayeban.aprenderapensar.net/files/2010/10/TECNICAS-DE-INVEST.pdf>
- Martínez, J. (2011). Métodos de investigación cualitativa. *Silogismo*. Recuperado de Junio de 2016, de <http://www.cide.edu.co/ojs/index.php/silogismo/article/viewFile/64/53>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2005). *La Investigación sobre el Programa de Desarrollo*. Recuperado de <http://portal.unesco.org/education/es/>
- Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) (2013-2017). *Impulsar la transformación de la matriz productiva*. Recuperado de <http://documentos.senplades.gob.ec/Plan%20Nacional%20Buen%20Vivir%202013-2017.pdf>
- Quintana, A. (2006). *Metodología de Investigación científica cualitativa*. Recuperado de <http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/267/3634305-Metodologia-de-Investigacion-Cualitativa-A-Quintana.pdf>

- Rodríguez, D., y Valldeoriola, J. (2003). Metodología de la investigación. *Fuoc*. Recuperado de: [http://zanadoria.com/syllabi/m1019/mat\\_cast-nodef/PID\\_00148556-1.pdf](http://zanadoria.com/syllabi/m1019/mat_cast-nodef/PID_00148556-1.pdf)
- Ruiz, R. (2007). *El Método Científico y sus Etapas*,. México. Recuperado de <http://www.index-f.com/lascasas/documentos/lc0256.pdf>
- Segura, A. (2008). ¿La docencia y la investigación son aspectos complementarios? *Investigaciones Andías*, 10(17). Recuperado de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-81462008000200004&script=sci\\_art](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-81462008000200004&script=sci_art)
- Viloria, N., Casal, R., y Peña, A. (2010). El papel del postgrado en la formación de investigadores contables. Una evaluación desde la experiencia del postgrado en ciencias contables. XV Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática. Mérida. Recuperado de <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xv/docs/65.pdf>